



# EUROOPAN SYYTTÄJÄNVIRASTON KOLLEGION PÄÄTÖS, ANNETTU 21 PÄIVÄNÄ HUHTIKUUTA 2021,

JOLLA HYVÄKSYTÄÄN ASIOIDEN TUTKINTAA, KÄSITELTÄVÄKSI  
OTTAMISEN PERIAATTEITA JA SIIRTÄMISTÄ KOSKEVAT  
TOIMINTAOHJEET, SELLAISENA KUIN SE ON MUUTETTUNA EPPON  
KOLLEGION 7 PÄIVÄNÄ HELMIKUUTA 2022 ANTAMALLA  
PÄÄTÖKSELLÄ 007/2022 JA 29 PÄIVÄNÄ KESÄKUUTA 2022  
ANTAMALLA PÄÄTÖKSELLÄ 026/2022

Euroopan syyttäjänviraston (EPPO) kollegio, joka

ottaa huomioon tiiviimmän yhteistyön toteuttamisesta Euroopan syyttäjänviraston (EPPO) perustamisessa 12 päivänä lokakuuta 2017 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2017/1939, jäljempänä 'EPPO-asetus', ja erityisesti sen 9 artiklan 2 kohdan, 25, 26 ja 27 artiklan sekä 34 artiklan 3 kohdan,

ottaa huomioon EPPOn sisäisen työjärjestyksen, jonka EPPOn kollegio hyväksyi 12 päivänä lokakuuta 2020, ja erityisesti sen 42 ja 57 artiklan,

ottaa huomioon tarpeen varmistaa johdonmukaiset toimintatavat syytetoimissa ja torjua tehokkaasti Euroopan unionin taloudellisiin etuihin kohdistuvia rikoksia,

ottaa huomioon Euroopan pääsyyttäjän ehdotuksen, joka perustuu Euroopan syyttäjien asiaa käsittelevän työryhmän päätelmiin,

ON PÄÄTTÄNYT SEURAAVAA:

## 1 artikla

EPPOn toiminnan painopisteitä sekä tutkintaa ja syytetoimia koskevat ohjeet ovat liitteessä 1, joka on erottamaton osa tätä päätöstä.

Ohjeet oikeutta ottaa käsiteltäväksi vireillä olevia asioita, jotka liittyvät EPPOn toimivallan piiriin kuuluviin ja 20. marraskuuta 2017 jälkeen tehtyihin rikoksiin, koskevista perusteista, ovat liitteessä 2, joka on erottamaton osa tätä päätöstä.



Ohjeet perusteista, joiden täyttyessä valtuutetut Euroopan syyttäjät eivät voi käyttää oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväksi, ovat liitteessä 3, joka on erottamaton osa tätä päätöstä.

Ohjeet perusteista, joiden mukaan asioita siirretään toimivaltaisille kansallisille viranomaisille, ovat liitteessä 4, joka on erottamaton osa tätä päätöstä.

## 2 artikla

Tämä päätös tulee voimaan päivänä, jona se hyväksytään.

Tehty Luxemburgissa 21 päivänä huhtikuuta 2021.

**Kollegion puolesta,**

**Laura Codruța KÖVESI**  
**Euroopan pääsyyttäjä**



## LIITE 1: EPPON TOIMINNAN PAINOISTEITÄ SEKÄ TUTKINTA- JA SYYTETOIMIA KOSKEVAT OHJEET<sup>1</sup>

Neuvoston asetuksen (EU) 2017/1939 (jäljempänä 'EPPO-asetus') johdanto-osan 24 kappaleen mukaan EPPOn kollegio tekee päätöksiä strategisista asioista, muun muassa EPPOn toiminnan painopisteiden ja tutkintaa sekä syytetoimia koskevien käytäntöjen määrittelystä. Lisäksi kollegio tekee EPPO-asetuksen 9 artiklan 2 kohdan<sup>2</sup> mukaisesti päätöksiä strategisista asioista erityisesti sen varmistamiseksi, että EPPOn syytetoimet ovat johdonmukaisia, tehokkaita ja yhtenäisiä kaikkialla jäsenvaltioissa.

Asetuksen 25 artiklan 1 kohdassa säädetään, että "EPPO käyttää toimivaltaansa joko aloittamalla tutkinnan 26 artiklan nojalla tai päättämällä käyttää 27 artiklan mukaista oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväkseen".

EPPO aloittaa tutkinnan, kun se saa merkityksellistä tietoa sellaisesta tehdystä tai tekeillä olevasta rikoksesta, jonka osalta se voisi olla toimivaltainen ja josta jonkin jäsenvaltion oikeus- tai lainvalvontaviranomainen ei ole aloittanut tutkintaa.

EPPO voi päättää käyttää oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväksi, kun jonkin jäsenvaltion oikeus- tai lainvalvontaviranomainen on aloittanut tutkinnan sellaisesta rikoksesta, jonka osalta EPPO voisi käyttää toimivaltaansa.

EPPOn sisäisen työjärjestyksen 40 artiklan 2 kohdan mukaan silloin, kun tietoja todennetaan asian käsiteltäväksi ottamista koskevaa päätöstä varten, on arvioitava lisäksi seuraavat seikat:

- a. tutkinnan edistyneisyys;
- b. tutkinnan merkityksellisyys EPPOn tutkinta- ja syytetoimien johdonmukaisuuden varmistamisen kannalta;
- c. tutkinnan rajatylittävät näkökohdat;
- d. muun sellaisen syyn olemassaolo, joka viittaa siihen, että EPPOlla on paremmat edellytykset jatkaa tutkintaa.

Tämän perusteella kollegio laatii seuraavat ohjeet, jotka valtuutettujen Euroopan syyttäjien on otettava huomioon EPPOn toiminnan painopisteiden sekä tutkinnan ja syytetoimien yhteydessä:

### 1. Tutkinnan aloittaminen

- a) EPPO-asetuksen 24 artiklan 1 kohdan mukaan "unionin toimielinten, elinten ja laitosten sekä jäsenvaltioiden sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava ilman aiheetonta viivytystä EPPOille kaikesta rikollisesta toiminnasta, jonka osalta se voisi käyttää toimivaltaansa 22 artiklan,

<sup>1</sup> Nämä ohjeet esitetään sellaisina kuin ne on hyväksytty EPPOn kollegion 21 päivänä huhtikuuta 2021 antamalla päätöksellä 029/2021, jota on muutettu EPPOn kollegion 29 päivänä kesäkuuta 2022 antamalla päätöksellä 026/2022.

<sup>2</sup> Ellei toisin ole mainittu, tässä asiakirjassa mainitut artikkelit ovat EPPO-asetuksen artikloja.



- 25 artiklan 2 kohdan ja 25 artiklan 3 kohdan mukaisesti”. Tämä on pääasiallinen toimintatapa, jonka perusteella EPPO voi käyttää toimivaltaansa aloittamalla tutkinnan.
- b) Unionin toimielimet, elimet ja laitokset sekä jäsenvaltioiden viranomaiset ovat rikosasioita koskevien ilmoitusten tärkeimmät lähteet. EPPO voi myös saada suoraan tietoa muista lähteistä, kuten luonnollisten ja oikeushenkilöiden tekemistä valituksista. Asetuksen 26 artiklan 1 kohdassa säädetään, että EPPO:n on aloitettava tutkinta, jos ”on perusteltua syytä olettaa”, että sen toimivaltaan kuuluva rikos on tehty tai tekeillä, tiettyä lähdettä mainitsematta.
  - c) Asetuksen 24 artiklan 1 kohdassa viitataan 22 artiklaan sekä 25 artiklan 2 ja 3 kohtaan, mikä tarkoittaa sitä, että EPPO on – ensisijaisesti – ainoa toimivaltainen viranomainen arvioimaan, tulisiko sen käyttää toimivaltaansa. Tämä koskee myös asioita, joissa on mahdollisesti kyse sekä EPPO:n että kansallisten syyttäjäviranomaisten päällekkäisestä toimivallasta. Samassa 24 artiklan 1 kohdassa rikollisesta toiminnasta kehoitetaan ilmoittamaan suoraan ja yksinomaan EPPO:n tiedonvaihtokanavaa käyttäen, eivätkä kansalliset oikeusviranomaiset voi olla tämän viestinnän samanaikaisia tai rinnakkaisia vastaanottajia. Tässä tapauksessa unionin toimielinten, elinten ja laitosten sekä jäsenvaltioiden sovellettavan kansallisen lainsäädännön nojalla toimivaltaisten viranomaisten on siis ilmoitettava rikollisesta toiminnasta suoraan ja yksinomaan EPPO:lle. EPPO päättää 24 artiklan 1 kohdan mukaisesti saadun ilmoituksen perusteella, käyttääkö se toimivaltaansa aloittamalla tutkinnan, joten ilmoitus on osoitettava yksinomaan EPPO:lle.
  - d) Näin ollen sillä, että mainitut viranomaiset ilmoittavat rikoksesta ensisijaisesti ja yksinomaan EPPO:lle, ehkäistään EPPO:n oikeuksiin ja sen tutkintatoimiin kohdistuvia häiriöitä. Tällä yksinomaisella ilmoitusjärjestelmällä ehkäistään myös rinnakkaisten tutkintojen ja niiden kielteisten seuraamusten riski sekä vakavat häiriöt asetuksessa säädettyssä tiedonvaihtomekanismissa.
  - e) Edellä mainitut säännöt eivät vaikuta kansallisten viranomaisten oikeuteen saada ajoissa tietoa niistä tapauksista, joista EPPO päättää aloittaa tutkinnan, koska EPPO:lla on velvollisuus toimittaa tämä tieto kansallisille viranomaisille 25 artiklan 5 kohdan ja 26 artiklan 7 kohdan mukaisesti.

## 2. Asian ottaminen käsiteltäväksi

- a) EPPO saa tiedon rikoksesta, jonka suhteen se voisi käyttää toimivaltaansa, sen jälkeen, kun jonkin jäsenvaltion oikeus- tai lainvalvontaviranomainen on jo aloittanut tutkinnan. Tämä tieto ilmoitetaan 24 artiklan 2 kohdan mukaisesti, ja se liittyy EPPO:n mahdolliseen päätökseen käyttää toimivaltaansa, kun se käyttää oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväksi.
- b) Kuten edellä on mainittu, perusteet, joiden mukaan päätetään, otetaanko sellainen asia käsiteltäväksi, josta kansallinen viranomainen on jo aloittanut rikostutkinnan, ovat toiset kuin ne, jotka liittyvät tutkinnan aloittamiseen.
- c) Siihen saakka, kunnes EPPO tekee päätöksen asian ottamisesta käsiteltäväksi, kansallinen viranomainen voi yhä jatkaa tutkintatoimia, koska – 27 artiklan 5 kohdan mukaisesti – kansallisella viranomaisella on velvollisuus pidättäytyä tutkintatoimien



jatkamisesta vasta sitten, kun EPPO käyttää oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväksi. Toimitettuaan 24 artiklan 2 kohdassa tarkoitetut tiedot ja ennen kuin EPPO tekee päätöksen asian ottamisesta käsiteltäväksi, kansallisen viranomaisen on pidättäydyttävä tekemästä vain sellaisia päätöksiä, jotka voivat estää EPPOa käyttämästä oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväkseen.

- d) Lisäksi on muistettava, että 24 artiklan 2 kohdassa säädetään, että vain "jos [- -] jäsenvaltion toimivaltainen oikeus- tai lainvalvontaviranomainen katsoo", että tutkinta, jota se suorittaa, koskee 22 artiklassa sekä 25 artiklan 2 ja 3 kohdassa tarkoitettua rikosta, kyseisen viranomaisen on ilmoitettava siitä EPPOlle. Koska EPPO:n toimivaltaan kuuluvia rikoksia ei luetella "suljetussa rikosluettelossa" eivätkä ne siksi ole aina välittömästi yksilöitävissä, toimivaltaisen kansallisen viranomaisen on kenties arvioitava asia alustavasti ennen EPPOlle ilmoittamista.
- e) Tästä huolimatta jäsenvaltion toimivaltainen oikeus- tai lainvalvontaviranomainen voi katsoa vain ja yksinomaan 24 artiklan 3 kohdassa tarkoitetuissa tilanteissa, ettei EPPO voisi käyttää toimivaltaansa. Toimivaltaisella kansallisella viranomaisella on kuitenkin velvollisuus ilmoittaa EPPOlle asiasta.
- f) Jos kansallinen viranomainen katsoo, ettei EPPOlle pidä ilmoittaa asiasta, EPPO voi kuitenkin käyttää oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväksi saatuaan tiedon rikoksesta muista lähteistä ja 27 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua menettelyä ja sen jälkeen 24 artiklan 2 kohdassa tarkoitettua menettelyä noudattaen.

### 3. Ohjeet EPPO:n toimivallan käyttämisestä

#### 3.1. Yleiset säännöt

- a) EPPO-asetuksen 24 artiklan 1 kohdan nojalla unionin toimielinten, elinten ja laitosten sekä jäsenvaltioiden sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti toimivaltaisten viranomaisten on ilmoitettava yksinomaan EPPOlle kaikesta 22 artiklassa sekä 25 artiklan 2 ja 3 kohdassa tarkoitettua rikollisesta toiminnasta.
- b) Näitä ohjeita sovellettaessa sen arvioinnissa, onko unionin taloudellisille eduille aiheutunut tai aiheutuuko niille todennäköisesti vahinkoa, on otettava huomioon seuraavat seikat:
  - 1. Euroopan unionin resursseille tai varoille aiheutunut todellinen tappio ja/tai tappio, joka olisi voinut aiheutua, jos rikos olisi toteutettu rikosentekijän (-tekijöiden) suunnitelman mukaisesti
  - 2. sopimuksen arvo hankintoihin liittyvissä asioissa, jos rikoksesta ei aiheutunut todellista aineellista vahinkoa unionin taloudellisille eduille mutta sopimusta ei olisi tehty ilman petollista toimintaa.
- c) Kun EPPO päättää käyttää toimivaltaansa sellaisen rikoksen suhteen, joka kuuluu 22 artiklan 2 tai 3 kohdan taikka 25 artiklan 2 tai 3 kohdan soveltamisalaan, ja jos on odotettavissa, että tämä päätös saattaa aiheuttaa 25 artiklan 6 kohdassa tarkoitettun



toimivaltaristiriidan, sekä EPPO:n päätös että jäsenvaltiolle toimitettava ilmoitus on perusteltava, ja EPPO:n toimivalta kyseisessä asiassa on perusteltava niissä täsmällisesti.

### **3.2. Toimivallan käyttäminen aloittamalla tutkinta sellaisten rikollista toimintaa koskevien tietojen perusteella, jotka EPPO saa 24 artiklan 1 kohdan mukaisesti tai muista itsenäisistä lähteistä**

- a) EPPO on toimivaltainen kaikissa niissä 22 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuissa rikoksissa, jotka kuuluvat sen asialliseen, alueelliseen, henkilöitä koskevaan ja ajalliseen toimivaltaan.
- b) EPPO-asetuksen 22 artiklan 2 kohdan mukaisesti EPPO on toimivaltainen rikoksissa, jotka koskevat rikollisjärjestön toimintaan osallistumista, jos kyseinen rikollisjärjestö keskittyy rikollisessa toiminnassaan minkä tahansa 22 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun rikoksen tekemiseen. Tässä tapauksessa ja sanotun rajoittamatta 25 artiklan 3 kohdan soveltamista EPPO aloittaa tutkinnan riippumatta muista samanaikaisista taustalla olevista rikoksista ja riippumatta vahingoista, joita unionin taloudellisille eduille on aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuu muista kuin 22 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuista rikoksista.
- c) Jos tällaisen rikollisjärjestön laitton toiminta kohdistuu samalla tavalla useille eri aloille ja jos yhden tai useamman 22 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun rikoksen tekemisen tarkoituksena on samaan aikaan tehdä myös muita rikoksia, EPPO voi käyttää toimivaltaansa vain, jos jokin seuraavista edellytyksistä täyttyy:
  1. Kansallisessa lainsäädännössä määrätty enimmäisseuraamus 22 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan kuuluvasta rikoksesta on ankarampi kuin toisesta taustalla olevasta rikoksesta määrättävä seuraamus, ja tutkinnan eriyttäminen olisi haitallista tutkinnan tai syytetoimien tehokkaalle toteuttamiselle, oikeudenmukaisen käsittelyn vastaista tai voisi heikentää menettelyllisiä takeita taikka vastaajien tai uhrien perusoikeuksia. Jos EPPO:n toimivaltaan kuulumattomasta rikoksesta määrättävä enimmäisrangaistus on ankarampi, EPPO voi silti käyttää toimivaltaansa, jos tämä rikos on ollut välineellinen 22 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan kuuluvan rikoksen tekemiseksi, jos se on tehty EPPO:n toimivaltaan kuuluvien tekojen rankaisematta jäämisen varmistamiseksi tai jos se on ollut välineellinen 22 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan kuuluvan rikoksen tuottamien hyötyjen käsittelemisen, siirtämisen tai hävittämisen kannalta.
  2. On syytä olettaa, että kyseisestä rikollisesta toiminnasta unionin taloudellisille eduille aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuva vahinko on suurempi kuin toiselle uhrille aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuva vahinko.
  3. Tutkinnalla saattaa olla unionin tason vaikutuksia tai se voisi vahingoittaa unionin mainetta, myös niissä tapauksissa, joissa unionin maine saattaisi vaarantua kansallisella tai paikallisella tasolla.



- d) EPPO käyttää toimivaltaansa kaikissa muissa rikoksissa, jotka liittyvät erottamattomasti 22 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan kuuluvaan rikolliseen toimintaan, EPPO-asetuksen 22 artiklan 3 kohdan ja 25 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Rikoksen katsotaan liittyvän erottamattomasti toiseen rikokseen muun muassa seuraavissa tapauksissa:
1. Erillinen päätös siitä, nostetaanko syyte jommastakummasta rikoksesta, voi johtaa *ne bis in idem* -periaatteen mukaisiin seurauksiin toisen rikoksen tutkinnassa, syytetoimissa tai oikeudenkäynnissä.
  2. Kumpikin rikos tehtiin samaan asiaan liittyvän toiminnan mukaisilla keinoilla ja niillä oli sama tarkoitus.
  3. Ne tosiseikat, joista nämä rikokset koostuvat, toteutettiin osana saman rikossuunnitelman toimeenpanoa, ja tarkoituksena oli saavuttaa sama yhteinen tavoite.
  4. Tietty laiton toiminta, joka muodostaa yhden rikoksista, liittyy ajan, tilan ja asian suhteen toiseen rikokseen ja niistä muodostuu erottamaton kokonaisuus.
  5. Näiden rikosten taustalla olevat tosiseikat liittyvät toisiinsa siten, että niiden tutkinta, syytetoimet tai ratkaiseminen erillään eri menettelyissä olisi omiaan jakamaan keinotekoisesti niiden tapahtumien sarjan, joista toiminnan luonnollinen prosessi muodostuu.
- e) Direktiivin (EU) 2017/1371 4 artiklan 1 kohdan mukaisesti EPPO käyttää toimivaltaansa rahanpesuun liittyvissä rikoksissa, joissa on kyse EPPO-asetuksen 22 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuilla rikoksilla saadusta omaisuudesta<sup>3</sup>.
- f) Kun rahanpesuun liittyvässä toiminnassa on kyse sekä 22 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuilla rikoksilla että muilla rikoksilla saadusta omaisuudesta, EPPO käyttää toimivaltaansa,
1. jos kansallisessa lainsäädännössä säädetty enimmäisseuraamus 22 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan kuuluvasta esirikoksesta on ankarampi kuin toisesta esirikoksesta säädetty enimmäisseuraamus, paitsi jos jälkimmäinen rikos on ollut välineellinen 22 artiklan 1 kohdan soveltamisalaan kuuluvan rikoksen tekemiseksi;
  2. jos 22 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuilla rikoksilla saadun omaisuuden arvo on suurempi kuin muilla esirikoksilla saadun omaisuuden arvo;
- tai
3. jos tutkinnalla saattaa olla unionin tason vaikutuksia tai jos se voisi vahingoittaa unionin mainetta, myös niissä tapauksissa, joissa unionin maine saattaisi vaarantua kansallisella tai paikallisella tasolla.

<sup>3</sup> Käsitettä "omaisuus" käytetään tässä asiakirjassa rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen vastaisen toimintaryhmän (FATF) suosituksissa esitetyn määritelmän mukaisesti. "Omaisuudella tarkoitetaan kaikenlaista aineellista tai aineetonta ja irtainta tai kiinteää omaisuutta sekä oikeudellisia asiakirjoja tai välineitä, jotka osoittavat omistusoikeuden tai osuuden tällaiseen omaisuuteen" (sanasto).

### 3.3. Toimivallan käyttäminen aloittamalla tutkinta sellaisten rikollista toimintaa koskevien tietojen perusteella, jotka EPPO saa 24 artiklan 2 kohdan mukaisesti

EPPO käyttää toimivaltaansa aloittamalla tutkinnan, kun kohdassa 3.2 esitetyt perusteet ja vähintään yksi seuraavista lisäperusteista täyttyy:

- a) Tutkinnalla saattaa olla unionin tason vaikutuksia tai se voisi vahingoittaa unionin mainetta, myös niissä tapauksissa, joissa unionin maine saattaisi vaarantua kansallisella tai paikallisella tasolla.
- b) Unionin virkamiesten tai muun henkilöstön, unionin toimielinten jäsenten taikka muiden virkamiesten<sup>4</sup> epäillään syyllistyneen rikokseen jossain ominaisuudessa.
- c) Tutkinnassa on rajatylittävä ulottuvuus, joka koskee vähintään kahta EPPO:n toimintaan osallistuvaa jäsenvaltiota, jolloin EPPOlla on yhtenä virastona paremmat edellytykset tutkia ja ryhtyä syytetoimiin.
- d) Tutkinnassa on rajatylittävä ulottuvuus, joka koskee sekä EPPO:n toimintaan osallistuvia jäsenvaltioita että niitä jäsenvaltioita, jotka eivät osallistu toimintaan, ja/tai kolmansia maita, eivätkä osallistuvan jäsenvaltion kansalliset viranomaiset ole suorittaneet asiaankuuluvia toimia, tai tutkinta on viivästynyt huomattavasti.
- e) Kansallinen viranomainen ei ole suorittanut tai todennäköisesti ei suorita tai ei pysty suorittamaan asiaankuuluvia toimia, jotta unionin taloudellisille eduille aiheutunut vahinko saadaan perittyä täysimääräisesti takaisin.
- f) Kansallinen viranomainen ei ole suorittanut merkittäviä tutkintatoimia.
- g) Toimivaltaiset kansalliset viranomaiset ja EPPO pääsevät sopimukseen siitä, että jälkimmäisellä on paremmat edellytykset toteuttaa tutkinta ja syytetoimet.  
tai
- h) Yhteen tai useampaan seuraavista tilanteista on välttämätöntä puuttua kiireesti eikä kansallinen vastuuviranomainen ole suorittanut asiaankuuluvia toimia eikä se todennäköisesti suorita tai pysty suorittamaan näitä toimia tilanteeseen puuttumiseksi:
  1. konkreettinen vaara siitä, että rikoksesta saatu hyöty jaetaan, myydään, siirretään tai muutetaan sellaiseksi, ettei sitä voida tuomita menetetyksi
  2. konkreettinen vaara siitä, että epäilty yrittää (epäillyt yrittävät) paeta tai tosiasiasa pakenee (pakenevat) syytetoimia ja oikeudenkäyntiä
  3. konkreettinen vaara siitä, että yhtä tai useampaa avaintodistajaa uhkaillaan, vahingoitetaan tai lähestytään muutoin, jotta hän muuttaisi lausuntoaan

<sup>4</sup> Käsitettä "virkamies" käytetään tässä asiakirjassa Euroopan parlamentin ja neuvoston 5 päivänä heinäkuuta 2017 unionin taloudellisiin etuihin kohdistuvien petosten torjunnasta rikosoikeudellisin keinoin antaman direktiivin (EU) 2017/1371 4 artiklan 4 kohdassa ja johdanto-osan 10 kappaleessa sekä korruption vastaisen Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimuksen 2 artiklan a, b ja c kohdassa esitettyjen määritelmien mukaisesti myös julkisen kansainvälisen järjestön toimihenkilöistä.





4. konkreettinen vaara siitä, että tärkeitä todisteita tuhotaan, salataan tai toimitetaan muutoin pois saatavilta
5. riski siitä, että unionin taloudellisille eduille aiheutuvat vahingot lisääntyisivät.

## 4. Toimivaltaristiriidan esittäminen tai ratkaiseminen 25 artiklan 6 kohdan mukaisesti

### 4.1. Lainsäädäntökehys

- a) EPPO-asetuksen 25 artiklan 6 kohdan mukaan silloin, jos EPPO ja kansalliset syyttäviranomaiset ovat eri mieltä siitä, kuuluuko rikollinen toiminta 22 artiklan 2 tai 3 kohdan taikka 25 artiklan 2 tai 3 kohdan soveltamisalaan, päätöksen siitä, kenellä on toimivalta tutkia tapaus, tekee se kansallinen viranomainen, joka on toimivaltainen päättämään syytetoimia koskevan toimivallan jakamisesta kansallisella tasolla.
- b) Vaikka asetuksessa ei määritetä menettelyä ristiriidan esittämiseen, sekä EPPO:n että kansallisen syyttäviranomaisen katsotaan voivan päättää, kumpi on toimivaltainen taho asian tutkinnassa.
- c) Koska asetuksessa ei siis vahvisteta tiettyä menettelyä, EPPO noudattaa kansallisessa lainsäädännössä vahvistettuja sääntöjä toimivaltaristiriitojen ratkaisemisesta ja katsoo, että asianosaisen jäsenvaltion määrittämä viranomainen on asianmukainen taho päättämään toimivallan jakamisesta.
- d) EPPO saa 24 artiklan 3 kohdan mukaiset tiedot vain 25 artiklan 3 kohdassa tarkoitetuista tapauksista. Tällöin EPPO voi käyttää toimivaltaansa 25 artiklan 6 kohdan nojalla. EPPO-asetuksen 27 artiklan 1 kohdassa säädetään, että EPPO päättää, käyttääkö se oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväksi saatuaan kaikki merkitykselliset tiedot 24 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Asetuksen johdanto-osan 61 kappaleessa todetaan, että ”jos jäsenvaltion oikeus- tai lainvalvontaviranomainen aloittaa rikosta koskevan tutkinnan ja katsoo, että EPPO ei voisi käyttää toimivaltaansa, sen olisi ilmoitettava tästä EPPOlle, jotta tämä voi arvioida, pitäisikö sen käyttää toimivaltaansa”. EPPO määrittää itsenäisesti, kuuluuko jokin rikos sen toimivaltaan.
- e) Asetuksen 27 artiklan 3 kohtaa vastaavasti soveltaen EPPO voi myös ilmoittaa toimivaltaiselle kansalliselle viranomaiselle, että EPPO on arvioinut tutkinnan kuuluvan sen toimivaltaan ja että se aikoo käyttää oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväksi. Näin ollen EPPO voi vaatia toimivaltaista kansallista viranomaista toimittamaan tiedot asetuksen 24 artiklan 2 kohdan mukaisesti.
- f) Jos toimivaltainen kansallinen viranomainen on tästä kuitenkin eri mieltä ja päättää vahvistaa näkemyksensä, jonka mukaan EPPO ei voisi käyttää toimivaltaansa 24 artiklan 3 kohdan mukaisesti, EPPO voi käyttää toimivaltaansa 25 artiklan 6 kohdan nojalla; sitä sovelletaan EPPO:n ja kansallisen syyttäviranomaisen välisissä erimielisyyksissä.
- g) Kaikissa muissa tapauksissa, myös silloin, kun tutkinnassa on kyse järjestäytyneeseen rikollisuuteen ja rahanpesuun liittyvistä rikoksista, kansallisella viranomaisella on velvollisuus ilmoittaa niistä EPPOlle 24 artiklan 2 kohdan mukaisesti, ja jos EPPO näin

ollen katsoo, että sen on syytä käyttää toimivaltaansa, se käyttää oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväksi.

- h) Vastaavasti kansallinen syyttäviranomainen voi esittää "positiivisen toimivaltaristiriidan"<sup>5</sup> useissa tapauksissa. Kuten edellä on mainittu, EPPO ilmoittaa toimivaltaiselle kansalliselle viranomaiselle päätöksestään käyttää tai pidättäytyä käyttämästä toimivaltaansa 25 artiklan 5 kohdan, 24 artiklan 7 kohdan, 26 artiklan 2 kohdan, 26 artiklan 7 kohdan ja 27 artiklan 7 kohdan mukaisesti. Aina kun EPPO käyttää toimivaltaansa joko aloittamalla tutkinnan tai ottamalla asian käsiteltäväkseen minkä tahansa 22 artiklan 2 tai 3 kohdan taikka 25 artiklan 2 tai 3 kohdan soveltamisalaan kuuluvan rikollisen toiminnan osalta, kansallisella syyttäviranomaisella on oikeus – merkitykselliset tiedot saatuaan – pyytää toimivaltaista kansallista viranomaista päättämään, kenellä on toimivalta tutkia asia.
- i) Mahdollisen "negatiivisen toimivaltaristiriidan"<sup>6</sup> yhteydessä kansalliset viranomaiset eivät voi siirtää asioita EPPOlle, vaan ne voivat ainoastaan ilmoittaa niistä EPPOlle 24 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Arvioituaan tiedot EPPO voi päättää olla käyttämättä toimivaltaansa, eikä sen tällöin tarvitse esittää "negatiivista toimivaltaristiriidaa". Tässä tapauksessa tutkinta pysyy kansallisen toimivaltaisen viranomaisen vastuulla.
- j) Kansallinen toimivaltainen viranomainen voi kuitenkin esittää "negatiivisen ristiriidan" aina, kun EPPO päättää olla käyttämättä toimivaltaansa 22 artiklan 2 tai 3 kohdan taikka 25 artiklan 2 tai 3 kohdan soveltamisalaan kuuluvan rikollisen toiminnan yhteydessä.
- k) Lisäksi kansallinen viranomainen voi esittää "negatiivisen ristiriidan" myös silloin, kun EPPO on siirtänyt asian käsittelyn kansallisille viranomaisille 34 artiklan 1 kohdan mukaisesti. Kun EPPO 34 artiklan 5 kohdan mukaisesti päättää siirtää 34 artiklan 2 ja 3 kohdassa tarkoitetun asian kansallisen viranomaisen käsiteltäväksi, tämä voi päättää olla ottamatta asiaa käsiteltäväkseen. Kansallisella viranomaisella ei ole kuitenkaan oikeutta kieltäytyä ottamasta käsiteltäväksi sille siirrettyä asiaa, joka kuuluu 34 artiklan 1 kohdassa esitetyn säännöksen soveltamisalaan. Ainoa tutkinta, joka voidaan siirtää kansalliselle viranomaiselle 34 artiklan 1 kohdan mukaisesti ja jonka osalta voidaan esittää negatiivinen ristiriita, koskee rikoksia, joissa on kyse osallistumisesta rikollisjärjestön toimintaan, kun rikollisessa toiminnassa ei keskitytä tekemään 22 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja rikoksia. EPPO:n ja kansallisten syyttäviranomaisten välinen erimielisyys siitä, kuuluuko rikollinen toiminta 22 artiklan 2 kohdan soveltamisalaan (ts. mitä rikollisessa toiminnassa keskitytään tekemään), voidaan saattaa toimivaltaisen kansallisen viranomaisen tietoon, jotta se voi tehdä päätöksen 25 artiklan 6 kohdan mukaisesti.

<sup>5</sup> "Positiivisella ristiriidalla" tarkoitetaan tässä asiakirjassa tilanteita, joissa sekä EPPO että kansallinen syyttäviranomainen katsovat olevansa toimivaltaisia tutkimaan asia ja ryhtymään syytetoimiin.

<sup>6</sup> "Negatiivisella ristiriidalla" tarkoitetaan tässä asiakirjassa tilanteita, joissa sekä EPPO että kansallinen syyttäviranomainen katsovat, etteivät ne ole toimivaltaisia tutkimaan asiaa ja ryhtymään syytetoimiin ja että toimivalta kuuluu toiselle viranomaiselle.



## **4.2. EPPO:n ohjeet erimielisyyksiin, joista voi aiheutua toimivaltaristiriita EPPO-asetuksen 25 artiklan 6 kohdan nojalla**

- a) Kun EPPO päättää esittää ristiriidan asetuksen 25 artiklan 6 kohdassa vahvistetun menettelyn mukaisesti, valtuutettu Euroopan syyttäjä toimittaa toimivaltaiselle kansalliselle viranomaiselle perustellun hakemuksen, jossa pyydetään, että EPPO julistetaan toimivaltaiseksi tutkimaan asia, soveltuvin osin kansallisen lainsäädännön mukaisesti.
- b) Kun EPPO saa tiedon siitä, että kansallinen syyttäjä on esittänyt toimivaltaristiriidan EPPO-asetuksen 25 artiklan 6 kohdan nojalla, asiaa käsittelevä valtuutettu Euroopan syyttäjä laatii asiasta muistion toimivaltaisen kansallisen viranomaisen kanssa kuultuaan valvovaa Euroopan syyttäjää ja soveltuvin osin kansallisen lainsäädännön mukaisesti. Asiaa käsittelevä valtuutettu Euroopan syyttäjä selittää, miksi EPPO käytti toimivaltaansa, ja toimittaa toimivaltaiselle kansalliselle viranomaiselle merkitykselliset asiakirjat.
- c) Valtuutettu Euroopan syyttäjä pyytää unionin toimielimiltä, elimiltä ja laitoksilta sekä jäsenvaltioiden viranomaisilta lisätietoja 24 artiklan 9 kohdan mukaisesti, mikäli se on tarpeen, jotta voidaan tehdä perusteltu päätös 25 artiklan 6 kohdan soveltamiseksi.



## **LIITE 2: OHJEET EPPON TOIMIVALTAAN KUULUVIA JA 20. MARRASKUUTA 2017 JÄLKEEN TEHTYJÄ RIKOKSIA KOSKEVIEN VIREILLÄ OLEVIA ASIoidEN KÄSITELTÄVÄKSI OTTAMISEN PERUSTEISTA**

Neuvoston asetuksen (EU) 2017/1939 (jäljempänä 'EPPO-asetus') 120 artiklan 2 kohdan mukaan EPPO on toimivaltainen kaikissa toimivaltansa piiriin kuuluvissa rikoksissa, jotka on tehty 20. marraskuuta 2017 jälkeen, edellyttäen, että kansallista tutkintaa ei ole vielä saatettu päätökseen ja että tuomioistuimelle ei ole toimitettu syytekirjelmää 27 artiklan 7 kohdan toisen kappaleen mukaisesti.

On erittäin todennäköistä, että EPPOn toiminnan alkuvaiheessa kansalliset syyttäjälaitokset ilmoittavat EPPOLle EPPO-asetuksen 24 artiklan 2 kohdan nojalla hyvin paljon tapauksia, joissa EPPO voisi käyttää oikeuttaan ottaa asia käsiteltäväksi.

Jäsenvaltioilta saatujen arvioiden mukaan EPPOLle ilmoitetaan noin 2 150 vireillä olevaa tapausta (jäljempänä 'kesken olevat tapaukset'). EPPO-asetuksen 27 artiklan 1 kohdan mukaan kaikki näitä tapauksia koskevat tiedot aktivoivat viiden päivän määräajan, jonka kuluessa on tehtävä päätös asian käsiteltäväksi ottamista koskevan oikeuden käyttämisestä, ja velvollisuuden tiedottaa asiasta kansallisille viranomaisille.

Oikeasuhteisuuden ja tarpeellisuuden periaatteiden mukaisesti EPPOn on otettava käsiteltäväkseen vain ne asiat, joissa sen toimivallan käyttämisestä koituisi lisäarvoa tutkinnan jatkamiselle.

Tältä osin EPPOn sisäisen työjärjestyksen 40 artiklan 2 kohdassa, joka sisältää säännöt tietojen todentamisesta asian käsiteltäväksi ottamista koskevaa päätöstä varten, viitataan seuraaviin yleisiin kriteereihin:

- a. tutkinnan edistyneisyys;
- b. tutkinnan merkityksellisyys EPPOn tutkinta- ja syytetoimien johdonmukaisuuden varmistamisen kannalta;
- c. tutkinnan rajatylittävät näkökohdat;
- d. muun sellaisen syyn olemassaolo, joka viittaa siihen, että EPPOLla on paremmat edellytykset jatkaa tutkintaa.

Tämän perusteella kollegio esittää seuraavat erityiskriteerit, jotka valtuutettujen Euroopan syyttäjien on otettava huomioon, kun otetaan käsiteltäväksi sellaisia vireillä olevia tutkintoja, jotka koskevat 20. marraskuuta 2017 ja sen päivämäärän välillä tehtyjä rikoksia, jona EPPO alkaa hoitaa sille tämän asetuksen mukaisesti siirrettyjä tutkinta- ja syyttämistehtäviä:

- a) EPPO ottaa käsiteltäväkseen
  1. tutkinnat, joilla saattaa olla unionin tason vaikutuksia tai jotka voivat vahingoittaa unionin mainetta, myös tapaukset, joissa unionin maine saattaisi vaarantua vain kansallisella tai paikallisella tasolla



2. tutkinnat, joissa on kyse siitä, että unionin virkamiesten tai muun henkilöstön tai unionin toimielinten jäsenten tai muiden virkamiesten<sup>7</sup> epäillään syyllistyneen rikokseen.
- b) Jolleivät 1 kohdan mukaiset edellytykset täyty, EPPO voi silti ottaa asian käsiteltäväkseen, jos
1. se on merkityksellistä EPPO:n tutkinta- ja syytetoimien johdonmukaisuuden varmistamisen kannalta, tai
  2. on tiettyjä syitä, jotka viittaavat siihen, että EPPOlla on paremmat edellytykset jatkaa tutkintaa,  
ja
  3. tutkintaa ja syytteesenpanoa varten jäljellä oleva määräaika on riittävä vielä suoritettavien tutkintatoimien toteuttamiseksi eikä vaaranna tutkinnan asianmukaista loppuun saattamista.
- c) Rajoittamatta edellä esitettyjen kriteerien soveltamista EPPO ei periaatteessa ota käsiteltäväkseen asiaa, jos sitä koskeva tutkinta on aloitettu yli kaksi vuotta ennen kuin EPPO aloitti toimintansa EPPO-asetuksen 120 artiklan 2 kohdan toisen kappaleen mukaisesti.
- d) EPPO kuitenkin ottaa käsiteltäväkseen sen toimivaltaan kuuluvia asioita, jos käsiteltäväksi ottamisesta päästään sopimukseen toimivaltaisten kansallisten viranomaisten kanssa.

---

<sup>7</sup> Käsitettä "virkamies" käytetään tässä asiakirjassa Euroopan parlamentin ja neuvoston 5 päivänä heinäkuuta 2017 unionin taloudellisiin etuihin kohdistuvien petosten torjunnasta rikosoikeudellisin keinoin antaman direktiivin (EU) 2017/1371 4 artiklan 4 kohdassa ja johdanto-osan 10 kappaleessa sekä korruption vastaisen Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimuksen 2 artiklan a, b ja c kohdassa esitettyjen määritelmien mukaisesti myös julkisen kansainvälisen järjestön toimihenkilöistä.



## **LIITE 3: EPPON KOLLEGIION OHJEET PERUSTEISTA, JOIDEN NOJALLA VALTUUTETUT EUROOPAN SYYTTÄJÄT TEKEVÄT PÄÄTÖKSEN OLLA OTTAMATTA ASIAA KÄSITELTÄVÄKSI**

Valtuutetun Euroopan syyttäjän on otettava huomioon seuraavat ohjeet voidakseen tehdä päätöksen olla ottamatta asiaa käsiteltäväksi sellaisissa rikoksissa, jotka ovat aiheuttaneet tai todennäköisesti aiheuttavat unionin taloudellisille eduille vahinkoa, jonka arvo on vähemmän kuin 100 000 euroa, EPPO-asetuksen 27 artiklan 8 kohdan mukaisesti:

Rajoittamatta pysyvän jaoston toimivaltaa tässä asiassa valtuutetut Euroopan syyttäjät päättävät riippumattomasti ja ilman aiheetonta viivytystä olla ottamatta asiaa käsiteltäväkseen tällaisten rikosten yhteydessä, ellei kyse ole siitä, että

- a) Euroopan parlamentin ja neuvoston 5 päivänä heinäkuuta 2017 unionin taloudellisiin etuihin kohdistuvien petosten torjunnasta rikosoikeudellisin keinoin antaman direktiivin (EU) 2017/1371 4 artiklan 4 kohdan määritelmän mukaisten virkamiesten epäillänsä syyllistyneen rikokseen jossain ominaisuudessa;
- b) tutkinta koskee EPPO-asetuksen 22 artiklan 2 kohdan mukaista rikollisjärjestöä;
- c) tutkinnalla saattaa olla unionin tason vaikutuksia tai se voisi vahingoittaa unionin mainetta, myös niissä tapauksissa, joissa unionin maine saattaisi vaarantua kansallisella tai paikallisella tasolla;
- d) tutkinnassa on rajatylittävä ulottuvuus, joka koskee vähintään kahta EPPOn toimintaan osallistuvaa jäsenvaltiota, jolloin EPPolla on yhtenä virastona paremmat edellytykset tutkia ja ryhtyä syytetoimiin;
- e) tutkinnassa on rajatylittävä ulottuvuus, joka koskee sekä EPPOn toimintaan osallistuvia jäsenvaltioita että jäsenvaltioita, jotka eivät osallistu siihen, ja/tai kolmansia maita, ja kun kansalliset viranomaiset eivät ole suorittaneet asianmukaisia toimia tai kun tutkinta on viivästynyt huomattavasti;
- f) kansallinen viranomainen ei ole suorittanut tai todennäköisesti ei suorita tai ei pysty suorittamaan asiaankuuluvia toimia, jotta unionin taloudellisille eduille aiheutunut vahinko saadaan perittyä täysimääräisesti takaisin;  
tai
- g) yhteen tai useampaan seuraavista tilanteista on välttämätöntä puuttua kiireesti eikä kansallinen vastuuviranomainen ole suorittanut asiaankuuluvia toimia eikä se todennäköisesti suorita tai pysty suorittamaan näitä toimia tilanteeseen puuttumiseksi:
  1. konkreettinen vaara siitä, että rikoksesta saatu hyöty jaetaan, myydään, siirretään tai muutetaan sellaiseksi, ettei sitä voida tuomita menetetyksi
  2. konkreettinen vaara siitä, että epäilty yrittää (epäillyt yrittävät) paeta tai tosiasiasa pakenee (pakenevat) syytetoimia ja oikeudenkäyntiä
  3. konkreettinen vaara siitä, että yhtä tai useampaa avaintodistajaa uhkaillaan, vahingoitetaan tai lähestytään muutoin, jotta hän muuttaisi lausuntoaan



4. konkreettinen vaara siitä, että tärkeitä todisteita tuhotaan, salataan tai toimitetaan muutoin pois saatavilta
5. riski siitä, että unionin taloudellisille eduille aiheutuvat vahingot lisääntyisivät.



## **LIITE 4: OHJEET PERUSTEISTA, JOIDEN MUKAAN ASIOITA SIIRRETÄÄN TOIMIVALTAISILLE KANSALLISILLE VIRANOMAISILLE**

EPPO-asetuksen 34 artiklan 3 kohdan nojalla ja 9 artiklan 2 kohdan mukaisesti kollegio antaa yleiset ohjeet, joiden mukaan pysyvät jaostot voivat siirtää asian toimivaltaisten kansallisten viranomaisten käsiteltäväksi seuraavissa tapauksissa:

- Kollegio katsoo, ottaen huomioon rikoksen vakavuuden tai yksittäisen asian käsittelyn monimutkaisuuden sellaisissa rikoksissa, jotka ovat aiheuttaneet tai todennäköisesti aiheuttavat unionin taloudellisille eduille vahinkoa, jonka määrä on alle 100 000 euroa, että asian tutkiminen tai syytteen nostaminen unionin tasolla ei ole tarpeen ja että se olisi tutkinnan tai syytetoimien tehokkuuden kannalta suotavaa.
- Direktiivin (EU) 2017/1371 3 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdassa tarkoitettujen rikosten yhteydessä unionin taloudellisille eduille aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuva vahinko ei ole suurempi kuin toiselle uhrille aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuva vahinko.

EPPO-asetuksen 34 artiklan 3 kohdan neljännen kappaleen nojalla tällaisiin siirtoihin on sisällytettävä myös kaikki 22 artiklan 3 kohdassa tarkoitetut rikolliseen toimintaan erottamattomasti liittyvät rikokset, jotka kuuluvat EPPOn toimivaltaan.

### **1. Unionin taloudellisia etuja vahingoittaneet tai todennäköisesti vahingoittavat rikokset, joiden aiheuttama vahinko on arvoltaan alle 100 000 euroa**

EPPO-asetuksen 34 artiklan 3 kohdan ensimmäisen kappaleen nojalla sellaisissa rikoksissa, jotka ovat aiheuttaneet tai todennäköisesti aiheuttavat unionin taloudellisille eduille vahinkoa, jonka määrä on alle 100 000 euroa, pysyvä jaosto voi siirtää asian toimivaltaisten kansallisten viranomaisten käsiteltäväksi, ellei kyse ole siitä, että

- a) Euroopan parlamentin ja neuvoston 5 päivänä heinäkuuta 2017 unionin taloudellisiin etuihin kohdistuvien petosten torjunnasta rikosoikeudellisin keinoin antaman direktiivin (EU) 2017/1371 4 artiklan 4 kohdan määritelmän mukaisten virkamiesten epäillään syyllistyneen rikokseen jossain ominaisuudessa;
- b) tutkinta koskee EPPO-asetuksen 22 artiklan 2 kohdan mukaista rikollisjärjestöä;
- c) tutkinnalla saattaa olla unionin tason vaikutuksia tai että se voisi vahingoittaa unionin mainetta, myös niissä tapauksissa, joissa unionin maine saattaisi vaarantua kansallisella tai paikallisella tasolla;
- d) tutkinnassa on rajatylittävä ulottuvuus, joka koskee vähintään kahta EPPOn toimintaan osallistuvaa jäsenvaltiota ja/tai sekä sellaisia jäsenvaltioita, jotka osallistuvat EPPOn toimintaan, että sellaisia jäsenvaltioita, jotka eivät osallistu siihen, ja/tai kolmansia





- maita, jolloin EPPOlla on yhtenä virastona paremmat edellytykset tutkia ja ryhtyä syytetoimiin;
- e) on syytä olettaa, että kansallinen viranomainen ei suorittaisi asiaankuuluvia toimia, jotta unionin taloudellisille eduille aiheutunut vahinko saadaan perittyä täysimääräisesti takaisin;
- f) yhteen tai useampaan seuraavista tilanteista on välttämätöntä puuttua kiireesti ja on syytä olettaa, että kansallinen vastuuviranomainen ei suorittaisi asiaankuuluvia toimia tilanteeseen puuttumiseksi:
1. konkreettinen vaara siitä, että rikoksesta saatu hyöty jaetaan, myydään, siirretään tai muutetaan sellaiseksi, ettei sitä voida tuomita menetetyksi
  2. konkreettinen vaara siitä, että epäilty yrittää (epäillyt yrittävät) paeta tai tosiasiasa pakenee (pakenevat) syytetoimia ja oikeudenkäyntiä
  3. konkreettinen vaara siitä, että yhtä tai useampaa avaintodistajaa uhkaillaan, vahingoitetaan tai lähestytään muutoin, jotta hän muuttaisi lausuntoaan
  4. konkreettinen vaara siitä, että tärkeitä todisteita tuhotaan, salataan tai toimitetaan muutoin pois saatavilta
  5. riski siitä, että unionin taloudellisille eduille aiheutuvat vahingot lisääntyisivät.

## **2. Direktiivin (EU) 2017/1371 3 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdassa tarkoitettut rikokset ja jos unionin taloudellisille eduille aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuva vahinko ei ole suurempi kuin toiselle uhrille aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuva vahinko**

Kun kyse on direktiivin (EU) 2017/1371 3 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdassa tarkoitetuista rikoksista ja jos unionin taloudellisille eduille aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuva vahinko ei ole suurempi kuin toiselle uhrille aiheutunut tai todennäköisesti aiheutuva vahinko, pysyvä jaosto voi tämän toisen uhrin pyynnöstä siirtää asian toimivaltaisten kansallisten viranomaisten käsiteltäväksi, jos

- a) toinen uhri on jonkin jäsenvaltion julkinen laitos tai elin, ja
- b) toimivaltaisella kansallisella viranomaisella on paremmat edellytykset tutkia tai ryhtyä syytetoimiin.