

# EIROPAS PROKURATŪRAS KOLĒGIJAS 2021. GADA 21. APRĪĻA LĒMUMS,

AR KO PIEŅEM DARBĪBAS PAMATNOSTĀDNES PAR IZMEKLĒŠANAS,  
PĀRŅEMŠANAS POLITIKU UN LIETU NODOŠANU, KAS GROZĪTAS  
AR *EPPO* KOLĒGIJAS 2022. GADA 7. FEBRUĀRA LĒMUMU  
007/2022 UN AR *EPPO* KOLĒGIJAS 2022. GADA 29. JŪNIJA  
LĒMUMU 026/2022

Eiropas Prokuratūras (*EPPO*) Kolēģija,

Ņemot vērā Padomes Regulu (ES) 2017/1939 (2017. gada 12. oktobris), ar ko īsteno ciešāku sadarbību Eiropas Prokuratūras (*EPPO*) izveidei, turpmāk "*EPPO* regula", un jo īpaši tās 9. panta 2. punktu, 25., 26., 27. pantu un 34. panta 3. punktu,

Ņemot vērā *EPPO* iekšējo reglamentu, ko Kolēģija pieņēma 2020. gada 12. oktobrī, un jo īpaši tā 42. un 57. pantu,

Ņemot vērā vajadzību nodrošināt saskaņotu kriminālvajāšanas politiku un efektīvi apkarot noziegumus pret Eiropas Savienības finanšu interesēm,

Ņemot vērā Eiropas galvenā prokurora priekšlikumu, kura pamatā ir īpašās Eiropas prokuroru darba grupas secinājumi,

IR PIEŅĒMUSI ŠĀDU LĒMUMU.

## 1. pants

Pamatnostādnes par *EPPO* prioritātēm, izmeklēšanas un kriminālvajāšanas politiku ir izklāstītas 1. pielikumā, kas ir šā lēmuma neatņemama sastāvdaļa.

Pamatnostādnes par pārņemšanas kritērijiem neizskatītām lietām, kas saistītas ar nodarījumiem, kuri ietilpst *EPPO* kompetencē un izdarīti pēc 2017. gada 20 novembra, ir izklāstītas 2. pielikumā, kas ir šā lēmuma neatņemama sastāvdaļa.

Pamatnostādnes par kritērijiem, saskaņā ar kuriem Eiropas deleģētie prokurori neatsauc lietas, ir izklāstītas 3. pielikumā, kas ir šā lēmuma neatņemama sastāvdaļa.

Pamatnostādnes par kritērijiem lietu nodošanai kompetentajām valsts iestādēm ir izklāstītas 4. pielikumā, kas ir šā lēmuma neatņemama sastāvdaļa.

## 2. pants

Šis lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā.

Luksemburgā, 2021. gada 21. aprīlī.

**Kolēģijas vārdā —**

**Laura Codruța KÖVESI**  
**Eiropas galvenā prokurore**

# 1. PIELIKUMS. PAMATNOSTĀDNES PAR EPPO PRIORITĀTĒM, IZMEKLĒŠANAS UN KRIMINĀLVAJĀŠANAS POLITIKU<sup>1</sup>

levērojot Padomes Regulas (ES) 2017/1939 (turpmāk "EPPO regula") 24. apsvērumu, EPPO Kolēģija pieņem lēmumus par stratēģiskiem jautājumiem, tostarp par prioritāšu un izmeklēšanas un kriminālvajāšanas politikas noteikšanu. Turklāt saskaņā ar EPPO regulas 9. panta 2. punktu<sup>2</sup> Kolēģija pieņem lēmumus par stratēģiskiem jautājumiem, jo īpaši, lai visās dalībvalstīs nodrošinātu EPPO kriminālvajāšanas politikas saskaņotību, efektivitāti un konsekveni.

Regulas 25. panta 1. punktā ir noteikts, ka "EPPO savu kompetenci īsteno, vai nu sākot izmeklēšanu saskaņā ar 26. pantu, vai arī nolemjot īstenot pārņemšanas tiesības saskaņā ar 27. pantu."

EPPO sāk izmeklēšanu, kad tā saņem attiecīgu informāciju par jebkuru nodarījumu, kas ir tās kompetencē un attiecībā uz kuru dalībvalsts tiesu vai tiesībaizsardzības iestāde nav sākusi izmeklēšanu.

EPPO var nolemt izmantot pārņemšanas tiesības, ja dalībvalsts tiesu vai tiesībaizsardzības iestāde ir sākusi izmeklēšanu par nodarījumu, attiecībā uz kuru EPPO varētu īstenot savu kompetenci.

EPPO iekšējā reglamenta 40. panta 2. punktā (turpmāk "IRP") paredzēts, ka, veicot pārbaudi pārņemšanas nolūkā, novērtē papildu kritērijus, jo īpaši:

- a. sasniegto izmeklēšanas stadiju;
- b. izmeklēšanas nozīmīgumu, lai nodrošinātu EPPO izmeklēšanas un kriminālvajāšanas politikas saskaņotību;
- c. izmeklēšanas pārrobežu aspektus;
- d. cita īpaša iemesla pastāvēšanu, kas liecinātu, ka EPPO varētu izmeklēšanu turpināt labāk.

Nemot vērā iepriekš minēto, Kolēģija nosaka šādas pamatnostādnes, kuras Eiropas deleģētie prokurori ņem vērā attiecībā uz EPPO prioritātēm un izmeklēšanas un kriminālvajāšanas politiku:

## 1. Izmeklēšanas sākšana

- a) Saskaņā ar EPPO regulas 24. panta 1. punktu "Savienības iestādes, struktūras, biroji un aģentūras un dalībvalstu iestādes, kas ir kompetentas saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem, bez liekas kavēšanās EPPO ziņo par jebkādu noziedzīgu rīcību, kas varētu

<sup>1</sup> Šīs pamatnostādnes atveidotas tā, kā tās pieņemtas ar EPPO Kolēģijas 2021. gada 21. aprīļa Lēmumu 029/2021, kas grozīts ar EPPO Kolēģijas 2022. gada 29. jūnija Lēmumu 026/2022.

<sup>2</sup> Ja vien nav norādīts citādi, šeit minētie panti ir "EPPO regulas" panti.

- būt tās kompetencē saskaņā ar 22. pantu un 25. panta 2. un 3. punktu". Tas ir galvenais kanāls, kas ļauj *EPPO* īstenot savu kompetenci, uzsākot izmeklēšanu.
- b) Galvenie ziņojumu par noziedzīgiem nodarījumiem avoti ir Savienības iestādes, struktūras, biroji un aģentūras un dalībvalstu iestādes. *EPPO* var saņemt arī tiešu informāciju no citiem avotiem, piemēram, sūdzības no fiziskām un juridiskām personām. Proti, 26. panta 1. punktā ir paredzēts, ka *EPPO* sāk izmeklēšanu, ja "ir pamatots iemesls uzskatīt", ka tiek vai ir ticis izdarīts nodarījums, kas ir *EPPO* kompetencē, neminot nevienu konkrētu avotu.
  - c) 24. panta 1. punktā ir atsauce uz 22. pantu un 25. panta 2. un 3. punktu, kas nozīmē, ka *EPPO* — pirmajā instancē — ir vienīgā iestāde, kas ir kompetenta novērtēt, vai tai būtu jāīsteno sava kompetence. Tas attiecas arī uz gadījumiem, kad *EPPO* un valstu kriminālvajāšanas iestādēm ir iespējama paralēla kompetence. 24. panta 1. punktā ir paredzēts kriminālprocesa ziņojuma paziņošanas kanāls, kas ir tieši un vienīgi paredzēts *EPPO* un kurā nevar iesaistīt valsts tiesu iestādes kā vienlaicīgus vai paralēlus paziņojuma adresātus. Šādā gadījumā Savienības iestādes, struktūras, biroji un aģentūras un dalībvalstu iestādes, kas ir kompetentas saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem, iesniedz ziņojumu par noziedzīgu nodarījumu tieši un vienīgi *EPPO*. Saskaņā ar 24. panta 1. punktu saņemtā paziņojuma mērķis ir rosināt *EPPO* pieņemt lēmumu par to, vai īstenot savu kompetenci, uzsākot izmeklēšanu; tādēļ tas ir adresēts tikai *EPPO*.
  - d) Tāpēc, ja minētās iestādes par noziedzīgiem nodarījumiem ziņos galvenokārt un tikai *EPPO*, tiks novērsta iejaukšanās *EPPO* prerogatīvās tiesībās un tās izmeklēšanas darbībās. Šī ekskluzīvā ziņošanas kārtība novērstu paralēlu izmeklēšanu risku un to negatīvās sekas, kā arī nopietnus traucējumus regulā paredzētajā informācijas apmaiņas mehānismā.
  - e) Iepriekš minētie noteikumi neskar valsts iestāžu tiesības jebkurā gadījumā saņemt savlaicīgu informāciju, ja *EPPO* nolemj sākt lietu, jo *EPPO* ir pienākums sniegt šo informāciju saskaņā ar 25. panta 5. punktu un 26. panta 7. punktu.

## 2. Izmeklēšanas pārņemšana

- a) *EPPO* saņem informāciju par noziedzīgu nodarījumu, attiecībā uz kuru tā varētu īstenot savu kompetenci pēc tam, kad dalībvalsts tiesu vai tiesībaizsardzības iestāde jau ir sākusī izmeklēšanu. Šī informācija ir saņemta saskaņā ar 24. panta 2. punktu, un tā ir saistīta ar iespējamo *EPPO* lēmumu īstenot savu kompetenci, īstenojot pārņemšanas tiesības.
- b) Kā minēts iepriekš, kritēriji, kas jāievēro, lemjot par to, vai pārņemt lietu, attiecībā uz kuru valsts iestāde jau ir uzsākusi kriminālizmeklēšanu, atšķiras no tiem, kas saistīti ar izmeklēšanas sākšanu.
- c) Kamēr *EPPO* nav pieņēmusī lēmumu par pārņemšanu, valsts iestāde joprojām var veikt izmeklēšanas darbības, jo saskaņā ar 27. panta 5. punktu valsts iestādei ir pienākums atturēties no turpmāku izmeklēšanas darbību veikšanas tikai pēc tam, kad *EPPO* ir īstenojusi pārņemšanas tiesības. Pēc tam, kad ir sniegta 24. panta 2. punktā paredzētā

informācija, un pirms *EPPO* pieņem lēmumu par pārņemšanu, valsts iestādei tiek liegts pieņemt tikai tādus lēmumus, kas var liegt *EPPO* īstenot pārņemšanas tiesības.

- d) Turklāt jānorāda, ka 24. panta 2. punktā ir paredzēts, ka tikai tad, "ja dalībvalsts kompetentajai tiesu vai tiesībsardzības iestādei kļūst skaidrs", ka izmeklēšana attiecas uz kādu no 22. pantā un 25. panta 2. un 3. punktā minētajiem nodarījumiem, minētā iestāde informē *EPPO*. Tā kā nodarījumi, kas ir *EPPO* kompetencē, nav uzskaitīti "slēgtā nodarījumu sarakstā" un tāpēc ne vienmēr ir uzreiz identificējami, kompetentajai valsts iestādei pirms *EPPO* informēšanas varētu būt jāveic sākotnējais novērtējums.
- e) Tomēr tikai un vienīgi attiecībā uz 24. panta 3. punktā minētajām situācijām dalībvalsts kompetentā tiesu vai tiesībsardzības iestāde var uzskatīt, ka *EPPO* varētu neīstenot savu kompetenci. Jebkurā gadījumā kompetentajai valsts iestādei ir pienākums par to informēt *EPPO*.
- f) Ja valsts iestāde neuzskata, ka *EPPO* būtu jāinformē, *EPPO* tomēr varētu izmantot pārņemšanas tiesības pēc tam, kad tā ir saņēmusi informāciju no citiem avotiem un ievērojot 27. panta 3. punktā un attiecīgi 24. panta 2. punktā paredzēto procedūru.

### 3. Pamatnostādnes *EPPO* kompetences īstenošanai

#### 3.1. Vispārīgi noteikumi

- a) Ievērojot *EPPO* regulas 24. panta 1. punktu, Savienības iestādes, struktūras, biroji un aģentūras un tās dalībvalstu iestādes, kas ir kompetentas saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem, ziņo vienīgi *EPPO* par jebkādu 22. pantā un 25. panta 2. un 3. punktā minēto noziedzīgo rīcību.
- b) Šajās pamatnostādnēs, novērtējot kaitējumu, kas nodarīts vai varētu tikt nodarīts Eiropas Savienības finanšu interesēm, ņem vērā:
  - 1. faktiskos zaudējumus Eiropas Savienības resursiem vai aktīviem, kā arī/vai zaudējumus, kas varētu būt radušies, ja nodarījums būtu izdarīts saskaņā ar likumpārkāpēja(-u) nodomu;
  - 2. līguma vērtību ar iepirkumu saistītos gadījumos, kad rīcība nav radījusi faktiskus materiālos zaudējumus Savienības finanšu interesēm, bet līguma slēgšanas tiesības nebūtu piešķirtas bez krāpnieciskās darbības".
- c) Ja *EPPO* nolemj īstenot savu kompetenci attiecībā uz nodarījumu, kas ietilpst 22. panta 2. vai 3. punkta vai 25. panta 2. vai 3. punkta darbības jomā, un ir paredzams, ka, ievērojot 25. panta 6. punktu, šāds lēmums varētu radīt konfliktu attiecībā uz kompetenci, gan *EPPO* lēmumu, gan *EPPO* lēmumam, gan dalībvalstij sniegtajai informācijai jābūt motivētai, un tajā jāietver konkrēts pamatojums par *EPPO* kompetenci konkrētajā lietā.

### **3.2. Kompetences īstenošana, uzsākot izmeklēšanu attiecībā uz informāciju, kas saistīta ar noziedzīgu rīcību un ko EPPO saņem saskaņā ar 24. panta 1. punktu, vai no citiem autonomiem avotiem**

- a) EPPO īsteno savu kompetenci attiecībā uz jebkuru 22. panta 1. punktā minēto nodarījumu, kas ietilpst tās materiālajā, teritoriālajā, personīgajā un laika kompetencē.
- b) Saskaņā ar EPPO regulas 22. panta 2. punktu EPPO kompetencē ir arī nodarījumi saistībā ar līdzdalību noziedzīgā organizācijā, ja šādas noziedzīgas organizācijas noziedzīgās darbības galvenais nolūks ir izdarīt kādu no 22. panta 1. punktā minētajiem nodarījumiem. Šādā gadījumā un neskarot 25. panta 3. punktu, EPPO sāk izmeklēšanu neatkarīgi no tā, vai vienlaikus pastāv citi pamatā esošie nodarījumi, un neatkarīgi no kaitējuma, ko Savienības finanšu interesēm radījuši vai varētu radīt nodarījumi, kas nav minēti 22. panta 1. punktā.
- c) Ja šādas noziedzīgas organizācijas nelikumīgā darbība tiek vienlīdz risināta dažādās jomās un ja mērķis izdarīt vienu vai vairākus 22. panta 1. punktā minētos nodarījumus sakrīt ar nodomu izdarīt citus nodarījumus, EPPO var īstenot savu kompetenci tikai tad, ja iestājas viens no šādiem apstākļiem:
  1. maksimālais sods, kas valsts tiesību aktos paredzēts par nodarījumu, kas ietilpst 22. panta 1. punkta darbības jomā, ir bargāks nekā maksimālais sods, kas paredzēts par citu pamatā esošu nodarījumu, un izmeklēšanas nodalīšana kaitētu izmeklēšanas vai kriminālvajāšanas efektīvai norisei, tiesiskuma interesēm vai kaitētu apsūdzēto vai cietušo procesuālajām garantijām vai pamattiesībām. Ja maksimālais sods par noziedzīgo nodarījumu, kas neietilpst EPPO kompetencē, ir bargāks, EPPO joprojām var īstenot savu kompetenci, ja minētais nodarījums ir palīdzējis izdarīt nodarījumu, kas ietilpst 22. panta 1. punkta darbības jomā, ja tas ir izdarīts, lai nodrošinātu to darbību nesodāmību, attiecībā uz kurām EPPO ir kompetence, vai ja tas ir palīdzējis veikt darījumus, nodot vai izmantot ieņēmumus, kas iegūti no nodarījuma, kas ietilpst 22. panta 1. punkta darbības jomā;
  2. ir pamats uzskatīt, ka kaitējums, ko attiecīgā noziedzīgā darbība ir radījusi vai varētu radīt Savienības finanšu interesēm, pārsniedz kaitējumu, kas ir radīts vai varētu tikt radīts citam cietušajam;
  3. izmeklēšanai var būt sekas Savienības līmenī vai tā var kaitēt Savienības reputācijai, tostarp gadījumos, kad Savienības reputācija var tikt apdraudēta valsts vai vietējā līmenī.
- d) EPPO īsteno savu kompetenci attiecībā uz jebkuru citu noziedzīgu nodarījumu, kas ir nesaraunami saistīts ar noziedzīgo rīcību, kas ietilpst 22. panta 1. punkta darbības jomā, saskaņā ar EPPO regulas 22. panta 3. punktu un 25. panta 3. punktu. Noziedzīgu nodarījumu uzskata par nesaraunami saistītu ar citu noziedzīgu nodarījumu, *inter alia*, ja:
  1. atsevišķs lēmums par to, vai uzsākt kriminālvajāšanu par vienu no tiem, var radīt *ne bis in idem* sekas otra nodarījuma izmeklēšanā, kriminālvajāšanā vai tiesāšanā;

2. abi nodarījumi ir izdarīti ar vienu un to pašu materiālo darbību un ar vienu un to pašu nolūku;
  3. faktu kopums, kas veido šos nodarījumus, ir veikts kā daļa no viena un tā paša noziedzīga plāna, lai sasniegtu vienu un to pašu kopīgo mērķi;
  4. konkrētā nelikumīgā rīcība, kas veido vienu no nodarījumiem, ir saistīta laikā, telpā un pēc priekšmeta ar otru nodarījumu, veidojot nedalāmu kopumu;
  5. ar šiem nodarījumiem saistītie fakti ir savstarpēji saistīti tā, ka atsevišķa nodarījumu izmeklēšana, kriminālvajāšana vai iztiesāšana dažādos procesos mākslīgi sadalītu notikumu virkni, kas veido dabisko rīcības procesu.
- e) Saskaņā ar ES Direktīvas 2017/1371 4. panta 1. punktu *EPPO* īsteno savu kompetenci attiecībā uz nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas nodarījumiem, kas saistīti ar īpašumu<sup>3</sup>, kurš iegūts 22. panta 1. punktā minētajos nodarījumos.
- f) Ja nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas darbības ietver gan īpašumu, kas iegūts 22. panta 1. punktā minēto nodarījumu rezultātā, gan jebkādus citus noziedzīgus nodarījumus, *EPPO* īsteno savu kompetenci:
1. ja maksimālais sods, kas valsts tiesību aktos paredzēts par predikatīvo nodarījumu, kas ietilpst 22. panta 1. punkta darbības jomā, ir bargāks nekā maksimālais sods, kas paredzēts par citu predikatīvu nodarījumu, ja vien pēdējais no minētajiem nodarījumiem nav palīdzējis izdarīt nodarījumu, kas ietilpst 22. panta 1. punkta darbības jomā;
  2. ja īpašuma vērtība, kas iegūta 22. panta 1. punktā minēto nodarījumu rezultātā, ir lielāka nekā īpašuma vērtība, kas iegūta no citiem predikatīviem nodarījumiem;  
vai arī:
  3. izmeklēšanai var būt sekas Savienības līmenī vai tā var kaitēt Savienības reputācijai, tostarp gadījumos, kad Savienības reputācija var tikt apdraudēta valsts vai vietējā līmenī.

### **3.3. Kompetences īstenošana, pārņemot izmeklēšanu saistībā ar informāciju, kas saistīta ar noziedzīgu rīcību un ko *EPPO* saņem saskaņā ar 24. panta 2. punktu**

*EPPO* īsteno savu kompetenci, pārņemot izmeklēšanu, ja ir izpildīti 3.2. punktā noteiktie kritēriji un vismaz viens no šādiem papildu kritērijiem:

- a) izmeklēšanai var būt sekas Savienības līmenī vai tā var kaitēt Savienības reputācijai, tostarp gadījumos, kad Savienības reputācija var tikt apdraudēta valsts vai vietējā līmenī;

---

<sup>3</sup> Termins "īpašums" šeit tiek lietots saskaņā ar *FATF* ieteikumos noteikto definīciju: "Īpašums ir jebkāda veida aktīvi, neatkarīgi no tā, vai tie ir ķermeniski vai bezķermeniski, kustami vai nekustami, materiāli vai nemateriāli, un juridiski dokumenti vai instrumenti, kas apliecina īpašumtiesības uz šādiem aktīviem vai tiesības uz tiem" (glosārijs).

- b) Savienības ierēdņi vai citi darbinieki, Savienības iestāžu locekļi vai citi civildienesta ierēdņi<sup>4</sup> tiek turēti aizdomās par nodarījuma izdarīšanu jebkādā statusā;
- c) izmeklēšanai ir pārrobežu dimensija, kurā iesaistītas vismaz divas dalībvalstis, tādējādi *EPPO* kā vienots birojs ir efektīvākā situācijā, lai veiktu izmeklēšanu un kriminālvajāšanu;
- d) izmeklēšanai ir pārrobežu dimensija, kurā iesaistītas gan iesaistītās, gan neiesaistītās dalībvalstis un/vai trešās valstis, un iesaistītās dalībvalsts iestādes nav veikušas nekādas attiecīgas darbības vai izmeklēšana ir ievērojami aizkavējusies;
- e) valsts iestāde nav veikusi un ir maz ticams, ka tā veiks, vai ir ticams, ka tā nespēs veikt atbilstīgas darbības, lai pilnībā atgūtu Savienības finanšu interesēm nodarīto kaitējumu;
- f) valsts iestāde nav veikusi nozīmīgas izmeklēšanas darbības;
- g) starp kompetentajām valsts iestādēm un *EPPO* ir panākta vienošanās, ka *EPPO* ir labākas iespējas veikt izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu,  
vai
- h) ir steidzami jārisina viena vai vairākas no turpmāk minētajām situācijām, un atbildīgā valsts iestāde nav veikusi un ir maz ticams, ka tā veiks, vai ir ticams, ka tā nespēs veikt atbilstīgas darbības, lai to risinātu:
  - 1. konkrēta bīstamība, ka noziedzīgi iegūtie līdzekļi tiek izšķērdēti, pārdoti, nodoti vai jebkurā gadījumā nav nepieejami konfiskācijai;
  - 2. konkrēta bīstamība, ka aizdomās turētais(-ie) varētu mēģināt izvairīties vai faktiski mēģina izvairīties no kriminālvajāšanas un tiesas;
  - 3. konkrēta bīstamība, ka viens vai vairāki galvenie liecinieki tiks iebiedēti, ievainoti vai jebkādā veidā piespiesti mainīt savu liecību;
  - 4. konkrēta bīstamība, ka svarīgi pierādījumi tiks iznīcināti, slēpti vai jebkādā veidā padarīti nepieejami
  - 5. risks, ka palielināsies kaitējums Savienības finanšu interesēm.

---

<sup>4</sup> Terminu "civildienesta ierēdnis" šeit izmanto saskaņā ar definīcijām, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 5. jūlija Direktīvas (ES) 2017/1371 par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības, (*PIF* direktīvas) 4. panta 4. punktā un 10. apsvērumā un Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas pret korupciju 2. panta a), b) un c) punktā, tostarp starptautiskas publiskas organizācijas ierēdņi.



## 4. Kompetences konflikta aktualizēšana vai reaģēšana uz to saskaņā ar 25. panta 6. punktu

### 4.1. Tiesiskais regulējums

- a) Saskaņā ar *EPPO* regulas 25. panta 6. punktu, ja *EPPO* un valstu kriminālvajāšanas iestādēm ir domstarpības par to, vai noziedzīgā rīcība ietilpst 22. panta 2. vai 3. punkta vai 25. panta 2. vai 3. punkta darbības jomā, valsts iestādes, kas ir kompetentas par kompetenču sadalījumu attiecībā uz kriminālvajāšanu valsts līmenī, nolemj, kā kompetencē ir izmeklēt minēto lietu.
- b) Lai gan regulā nav paredzēta nekāda procedūra konflikta aktualizēšanai, tiek uzskatīts, ka gan *EPPO*, gan valsts kriminālvajāšanas iestāde varētu lūgt pieņemt lēmumu par to, kura būs kompetenta lietas izmeklēšanā.
- c) Ja regulā nav noteikta īpaša procedūra, *EPPO* ievēro valsts tiesību aktos paredzētos noteikumus par konfliktu, kas saistīti ar kompetenci, atrisināšanu un vēršas pie attiecīgās dalībvalsts norādītās iestādes, lai lemtu par kompetences piešķiršanu.
- d) *EPPO* saņem informāciju saskaņā ar 24. panta 3. punktu tikai attiecībā uz 25. panta 3. punktā minētajiem gadījumiem. Šādā gadījumā *EPPO* var īstenot savu kompetenci, pamatojoties uz 25. panta 6. punktu. 27. panta 1. punktā ir paredzēts, ka *EPPO* pieņem lēmumu par to, vai īstenot pārņemšanas tiesības, pēc tam, kad ir saņemta visa attiecīgā informācija saskaņā ar 24. panta 2. punktu. Regulas 61. apsvērumā ir noteikts, ka, "ja dalībvalsts tiesu vai tiesībsardzības iestāde sāk izmeklēt noziedzīgu nodarījumu un uzskata, ka *EPPO* nevarēja īstenot savu kompetenci, tai būtu par to jāinformē *EPPO*, lai *EPPO* varētu izvērtēt, vai tai būtu jāīsteno kompetence". *EPPO* ir pilnīgi autonoma, nosakot, vai noziedzīgais nodarījums ietilpst tās kompetencē.
- e) Pēc analogijas piemērojot regulas 27. panta 3. punktu, *EPPO* var informēt kompetento valsts iestādi arī par to, ka *EPPO* ir novērtējusi izmeklēšanu kā tādu, kas ietilpst tās kompetencē, un par tās nodomu īstenot pārņemšanas tiesības. Tāpēc *EPPO* var pieprasīt kompetentajai valsts iestādei paziņot informāciju saskaņā ar regulas 24. panta 2. punktu.
- f) Tomēr, ja kompetentā valsts iestāde nepiekrīt un nolemj apstiprināt savu apsvērumu, ka *EPPO* nevarētu īstenot savu kompetenci saskaņā ar 24. panta 3. punktu, *EPPO* var īstenot savu kompetenci saskaņā ar 25. panta 6. punktu, kas piemērojams domstarpību gadījumā starp *EPPO* un valsts kriminālvajāšanas iestādēm.
- g) Visos pārējos gadījumos, tostarp gadījumos, kad izmeklēšana ir saistīta ar organizēto noziedzību un ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju saistītiem nodarījumiem, valsts iestādei ir pienākums informēt *EPPO* saskaņā ar 24. panta 2. punktu, un līdz ar to, ja *EPPO* uzskata, ka tai būtu jāīsteno sava kompetence, tā izmantos savas pārņemšanas tiesības.

- h) Savukārt valsts kriminālvajāšanas iestāde var aktualizēt "pozitīvu konfliktu"<sup>5</sup> saistībā ar kompetenci vairākos gadījumos. Kā minēts iepriekš, *EPPO* informē kompetento valsts iestādi par jebkuru lēmumu īstenot savu kompetenci vai atturēties no tās īstenošanas saskaņā ar 25. panta 5. punktu, 24. panta 7. punktu, 26. panta 2. punktu, 26. panta 7. punktu un 27. panta 7. punktu. Ikreiz, kad *EPPO* īsteno savu kompetenci, uzsākot vai pārņemot izmeklēšanu attiecībā uz jebkuru noziedzīgu nodarījumu, kas ietilpst regulas 22. panta 2. vai 3. punkta vai 25. panta 2. vai 3. punkta darbības jomā, valsts kriminālvajāšanas iestādei ir tiesības pēc attiecīgās informācijas saņemšanas pieprasīt kompetentajai valsts iestādei pieņemt lēmumu par to, kam būs kompetence veikt lietas izmeklēšanu.
- i) Iespējama "negatīva konflikta"<sup>6</sup> saistībā ar kompetenci gadījumā valsts iestādes nevar nodot vai attiecināt lietas *EPPO*, bet var tikai *EPPO* informēt saskaņā ar 24. panta 2. punktu. Pēc informācijas izvērtēšanas *EPPO* var nolemt neīstenot savu kompetenci, un tai nav jāaktualizē "negatīvs konflikts". Šādā gadījumā izmeklēšanu turpinās valsts kompetentā iestāde.
- j) Tomēr valsts kompetentā iestāde var aktualizēt "negatīvu konfliktu" jebkurā brīdī, kad *EPPO* nolemj neīstenot savu kompetenci attiecībā uz jebkādu noziedzīgu rīcību, kas ietilpst 22. panta 2. vai 3. punkta vai 25. panta 2. vai 3. punkta darbības jomā.
- k) Tiek norādīts, ka valsts iestāde var aktualizēt "negatīvu konfliktu" arī tad, ja *EPPO* ir iesniegusi pieprasījumu saskaņā ar 34. panta 1. punktu. Patiešām, saskaņā ar 34. panta 5. punktu, ja *EPPO* nolemj nodot valsts iestādei lietu, kas minēta 34. panta 2. un 3. punktā, tā var nolemt nepieņemt lietas pārņemšanu. Tomēr valsts iestādei nav tiesību noraidīt lietas nodošanu, uz kuru attiecas 34. panta 1. punkts. Vienīgais izmeklēšanas veids, ko var nodot valsts iestādei saskaņā ar 34. panta 1. punktu un attiecībā uz kuru var rasties negatīvs konflikts, ir attiecībā uz nodarījumiem, kas saistīti ar dalību noziedzīgā organizācijā, ja izrādās, ka noziedzīgās darbības galvenais nolūks nav izdarīt 22. panta 1. punktā minētos nodarījumus. Domstarpības starp *EPPO* un valstu kriminālvajāšanas iestādēm par to, vai noziedzīgā rīcība ietilpst 22. panta 2. punkta darbības jomā, t. i., par to, kāds ir noziedzīgās darbības galvenais nolūks, var tikt darītas zināmas kompetentajai valsts iestādei lēmuma pieņemšanai saskaņā ar 25. panta 6. punktu.

---

<sup>5</sup>"Pozitīvs konflikts" šeit attiecas uz situācijām, kad gan *EPPO*, gan valsts kriminālvajāšanas iestāde apgalvo, ka ir kompetentas veikt lietas izmeklēšanu un kriminālvajāšanu.

<sup>6</sup>"Negatīvs konflikts" šeit attiecas uz situācijām, kad gan *EPPO*, gan valsts kriminālvajāšanas iestāde apgalvo, ka nav kompetentas veikt lietas izmeklēšanu un kriminālvajāšanu, un ka kompetence ir otrai iestādei.

## 4.2. **EPPO pamatnostādnes domstarpību gadījumā, kas var izraisīt konfliktu par kompetenci, saskaņā ar EPPO regulas 25. panta 6. punktu**

- a) Ja *EPPO* nolemj ierosināt konfliktu, izmantojot regulas 25. panta 6. punktā noteikto procedūru, Eiropas deleģētais prokurors kompetentajai valsts iestādei iesniedz pamatotu pieteikumu, kurā lūdz, lai *EPPO* tiktu atzīta par kompetentu lietas izmeklēšanā, attiecīgā gadījumā saskaņā ar valsts tiesību aktiem.
- b) Ja *EPPO* saņem informāciju, ka valsts prokurors ir aktualizējis konfliktu saistībā ar kompetenci saskaņā ar *EPPO* regulas 25. panta 6. punktu, Eiropas deleģētais prokurors, kurš nodarbojas ar lietu, pēc apspriešanās ar uzraugošo Eiropas prokuroru un attiecīgā gadījumā saskaņā ar valsts tiesību aktiem iesniedz memorandu kompetentajai valsts iestādei. Eiropas deleģētais prokurors, kurš nodarbojas ar lietu, paskaidro, kāpēc *EPPO* ir īstenojusi savu kompetenci, un iesniedz kompetentajai valsts iestādei attiecīgos dokumentus.
- c) Ja tas ir nepieciešams, lai pieņemtu uz informāciju pamatotu lēmumu 25. panta 6. punkta piemērošanas nolūkā, Eiropas deleģētais prokurors saskaņā ar 24. panta 9. punktu pieprasa būtisku papildinformāciju, kas ir pieejama Savienības iestādēm, struktūrām, birojiem un aģentūrām un dalībvalstu iestādēm.

## 2. PIELIKUMS. PAMATNOSTĀDNES PAR PĀRŅEMŠANAS KRITĒRIJIEM NEIZSKATĪTĀM LIETĀM, KAS SAISTĪTAS AR NODARĪJUMIEM, KURI IETILPST EPPO KOMPETENCĒ UN IZDARĪTI PĒC 2017. GADA 20. NOVEMBRA

Saskaņā ar Padomes Regulas (ES) 2017/1939 (turpmāk "EPPO regula") 120. panta 2. punktu EPPO īsteno savu kompetenci attiecībā uz jebkuru nodarījumu, kas ir tās kompetencē un kas ir izdarīts pēc 2017. gada 20. novembra, ar noteikumu, ka valsts izmeklēšana vēl nav pabeigta un ka tiesā nav iesniegta apsūdzība saskaņā ar 27. panta 7. punkta otro daļu.

Visticamāk, ļoti agrīnā EPPO operatīvās darbības posmā valstu prokuratūras saskaņā ar EPPO regulas 24. panta 2. punktu informēs EPPO par lielu skaitu lietu, saistībā ar kurām EPPO varētu īstenot pārņemšanas tiesības.

Saskaņā ar aplēsēm, kas saņemtas no dalībvalstīm, EPPO saņems informāciju par aptuveni 2150 izskatīšanā esošām lietām (turpmāk "nepabeigtās lietas"). Saskaņā ar EPPO regulas 27. panta 1. punktu katrs no šiem informācijas elementiem aktivizēs piecu dienu termiņu lēmuma pieņemšanai par pārņemšanas tiesību īstenošanu un līdz ar to par pienākumu attiecīgi informēt valsts iestādes.

Saskaņā ar proporcionalitātes un nepieciešamības principiem EPPO būtu jāatsaucas tikai uz tiem gadījumiem, kad tās kompetences īstenošana sniegtu pievienoto vērtību izmeklēšanas turpināšanai.

Šajā ziņā EPPO iekšējā reglamenta 40. panta 2. punktā, kurā ir paredzēti pārbaudes noteikumi pārņemšanas nolūkā, ir atsauce uz šādiem vispārīgiem kritērijiem:

- a. sasniegto izmeklēšanas stadiju;
- b. izmeklēšanas nozīmīgumu, lai nodrošinātu EPPO izmeklēšanas un kriminālvajāšanas politikas saskaņotību;
- c. izmeklēšanas pārrobežu aspektiem;
- d. cita īpaša iemesla pastāvēšanu, kas liecinātu, ka EPPO varētu izmeklēšanu turpināt labāk.

Nemot vērā iepriekš minēto, Kolēģija nosaka šādus konkrētus kritērijus, kurus Eiropas deleģētie prokurori ņem vērā, lai pārņemtu vēl nepabeigtas izmeklēšanas par nodarījumiem, kas izdarīti laikā no 2017. gada 20. novembra līdz dienai, kad EPPO uzņemas tai ar šo regulu uzticētos izmeklēšanas un kriminālvajāšanas uzdevumus:

- a) EPPO pārņems:
  1. izmeklēšanas, kurām varētu būt ietekme Savienības līmenī vai kuras varētu kaitēt Savienības reputācijai, tostarp gadījumos, kad Savienības reputācija varētu tikt apdraudēta tikai valsts vai vietējā līmenī;
  2. izmeklēšanas, kurās Savienības ierēdņi vai citi darbinieki, Savienības iestāžu locekļi vai citi civildienesta ierēdņi<sup>7</sup> tiek turēti aizdomās par nodarījuma izdarīšanu;

<sup>7</sup> Terminu "civildienesta ierēdnis" šeit izmanto saskaņā ar definīcijām, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 5. jūlija Direktīvas (ES) 2017/1371 par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu



- b) Ja 1. punktā noteiktās prasības nav izpildītas, *EPPO* joprojām var pārņemt lietu, ja:
1. tas ir būtiski, lai nodrošinātu *EPPO* izmeklēšanas un kriminālvajāšanas politikas saskaņotību, vai
  2. ir īpaši iemesli, kas liecina, ka *EPPO* ir labākā situācijā, lai turpinātu izmeklēšanu, un
  3. atlikušais izmeklēšanas termiņš un apsūdzības raksta iesniegšanas procesuālais termiņš ir saderīgs ar vēl veicamajām izmeklēšanas darbībām un neapdraud izmeklēšanas likumīgu pabeigšanu.
- c) Neskarot iepriekš minētos kritērijus, *EPPO* principā nepārņems izmeklēšanu, ja tā ir sākta vairāk nekā divus gadus pirms *EPPO* darbības sākšanas saskaņā ar *EPPO* regulas 120. panta 2. punkta otro teikumu.
- d) Jebkurā gadījumā *EPPO* pārņems izmeklēšanu, kas ir tās kompetencē, ja ar kompetentajām valsts iestādēm tiks panākta vienošanās par pārņemšanu.

---

intereses, izmantojot krimināltiesības, (*PIF* direktīvas) 4. panta 4. punktā un 10. apsvērumā un Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas pret korupciju 2. panta a), b) un c) punktā, tostarp starptautiskas publiskas organizācijas ierēdņi.

### **3. PIELIKUMS. EPPO KOLĒGIJAS PAMATNOSTĀDNES PAR KRITĒRIJIEM, SASKAŅĀ AR KURIEM EIROPAS DELEĢĒTIE PROKURORI NEPĀRŅEM LIETAS**

Saskaņā ar *EPPO* regulas 27. panta 8. punktu Eiropas deleģētais prokurors ņem vērā šādas pamatnostādnes, lai nolemtu nepārņemt lietu attiecībā uz nodarījumiem, kas ir radījuši vai var radīt kaitējumu Savienības finanšu interesēm, kurš ir mazāks par 100 000 EUR:

Neskarot Pastāvīgās palātas pilnvaras šajā jautājumā, Eiropas deleģētie prokurori neatkarīgi un bez liekas kavēšanās nolemj nepārņemt lietu, kas attiecas uz šādiem nodarījumiem, izņemot gadījumus, kad:

- a) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2017/1371 (2017. gada 5. jūlijs) par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības, 4. panta 4. punktā definētās amatpersonas tiek turētas aizdomās par nodarījuma izdarīšanu;
- b) izmeklēšana attiecas uz noziedzīgu organizāciju saskaņā ar *EPPO* regulas 22. panta 2. punktu;
- c) izmeklēšanai var būt sekas Savienības līmenī vai tā var kaitēt Savienības reputācijai, tostarp gadījumos, kad Savienības reputācija varētu tikt apdraudēta valsts vai vietējā līmenī;
- d) izmeklēšanai ir pārrobežu dimensija, kurā iesaistītas vismaz divas dalībvalstis, kas piedalās *EPPO* izveidē, un tādējādi *EPPO* kā vienots birojs ir efektīvākā situācijā veikt izmeklēšanu un kriminālvajāšanu;
- e) izmeklēšanai ir pārrobežu dimensija, kurā iesaistītas gan iesaistītās dalībvalstis, gan dalībvalstis, kas nepiedalās *EPPO* izveidē, un/vai trešās valstis, un valsts iestādes nav veikušas nekādas attiecīgas darbības vai izmeklēšana ir ievērojami aizkavējusies;
- f) valsts iestāde nav veikusi un ir maz ticams, ka tā veiks, vai ir ticams, ka tā nespēs veikt atbilstīgas darbības, lai pilnībā atgūtu Savienības finanšu interesēm nodarīto kaitējumu; vai
- g) ir steidzami jārisina viena vai vairākas no turpmāk minētajām situācijām, un atbildīgā valsts iestāde nav veikusi un ir maz ticams, ka tā spēs veikt, vai ja tā nespēs veikt atbilstošas darbības, lai to risinātu:
  1. konkrēta bīstamība, ka noziedzīgi iegūtie līdzekļi tiek izšķērdēti, pārdoti, nodoti vai jebkurā gadījumā nav pieejami konfiskācijai;
  2. konkrēta bīstamība, ka aizdomās turētais(-ie) varētu mēģināt izvairīties vai faktiski mēģina izvairīties no kriminālvajāšanas un tiesas;
  3. konkrēta bīstamība, ka viens vai vairāki galvenie liecinieki tiks iebiedēti, ievainoti vai jebkādā veidā piespiesti mainīt savu liecību;
  4. konkrēta bīstamība, ka svarīgi pierādījumi tiks iznīcināti, slēpti vai padarīti nepieejami;



EIROPAS  
PROKURATŪRA

5. risks, ka palielināsies kaitējums Savienības finanšu interesēm.

## 4. PIELIKUMS. PAMATNOSTĀDNES PAR KRITĒRIJIEM LIETU NODOŠANAI KOMPETENTAJĀM VALSTS IESTĀDĒM

ievērojot *EPPO* regulas 34. panta 3. punktu un saskaņā ar tās 9. panta 2. punktu, Kolēģija izdod vispārējas pamatnostādnes, kas ļauj pastāvīgajām palātām nodot lietu kompetentajām valsts iestādēm šādos gadījumos:

- ja attiecībā uz nodarījumiem, kuri ir radījuši vai var radīt tādu kaitējumu Savienības finanšu interesēm, kas ir mazāks par 100 000 EUR, Kolēģija uzskata, ka, atsaucoties uz nodarījuma smaguma pakāpi vai procesa sarežģītību konkrētajā lietā, nav vajadzības veikt lietas izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu Savienības līmenī un ka tas būtu izmeklēšanas vai kriminālvajāšanas efektivitātei;
- attiecībā uz nodarījumiem, kas minēti Direktīvas (ES) 2017/1371 3. panta 2. punkta a) un b) apakšpunktā, ja kaitējums, kas radīts vai varētu tikt radīts Savienības finanšu interesēm, nepārsniedz kaitējumu, kas ir radīts vai varētu tikt radīts citam cietušajam;

ievērojot *EPPO* regulas 34. panta 3. punkta ceturto daļu, šāda nodošana ietver arī jebkādus citus nesaraunami saistītus nodarījumus, kas ir *EPPO* kompetencē, kā norādīts 22. panta 3. punktā.

### 1. Nodarījumi, kas radījuši vai varētu radīt kaitējumu Savienības finanšu interesēm, kura apmērs ir mazāks par 100 000 EUR

ievērojot *EPPO* regulas 34. panta 3. punkta pirmo daļu, attiecībā uz nodarījumiem, kuri ir radījuši vai varētu radīt kaitējumu Savienības finanšu interesēm, kas ir mazāks par 100 000 EUR, pastāvīgā palāta lietu var nodot kompetentajām valsts iestādēm, izņemot gadījumus, kad:

- a) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2017/1371 (2017. gada 5. jūlijs) par cīņu pret krāpšanu, kas skar Savienības finanšu intereses, izmantojot krimināltiesības, 4. panta 4. punktā definētās amatpersonas tiek turētas aizdomās par nodarījuma izdarīšanu;
- b) izmeklēšana attiecas uz noziedzīgu organizāciju saskaņā ar *EPPO* regulas 22. panta 2. punktu;
- c) izmeklēšana varētu ietekmēt Savienības līmeni vai kaitēt Savienības reputācijai, tostarp gadījumos, kad Savienības reputācija varētu tikt apdraudēta valsts vai vietējā līmenī;
- d) izmeklēšanai ir pārrobežu dimensija, kurā iesaistītas vismaz divas dalībvalstis, kas piedalās *EPPO* izveidē, un/vai kurā iesaistītas gan iesaistītās, gan neiesaistītās dalībvalstis un dalībvalstis, un/vai trešās valstis, un tādējādi *EPPO* kā vienots birojs ir efektīvākā situācijā veikt izmeklēšanu un kriminālvajāšanu;
- e) ir pamats uzskatīt, ka valsts iestāde neveiktu attiecīgas darbības, lai pilnībā atgūtu Savienības finanšu interesēm nodarīto kaitējumu;
- f) ir steidzami jārisina viena vai vairākas no turpmāk minētajām situācijām, un ir pamats uzskatīt, ka atbildīgā valsts iestāde neveiks atbilstošus pasākumus, lai to risinātu;



1. konkrēta bīstamība, ka noziedzīgi iegūtie līdzekļi tiek izšķērdēti, pārdoti, nodoti vai jebkurā gadījumā nav pieejami konfiskācijai;
2. konkrēta bīstamība, ka aizdomās turētais(-ie) varētu mēģināt izvairīties vai faktiski mēģina izvairīties no kriminālvajāšanas un tiesas;
3. konkrēta bīstamība, ka viens vai vairāki galvenie liecinieki tiks iebiedēti, ievainoti vai jebkādā veidā piespiesti mainīt savu liecību;
4. konkrēta bīstamība, ka svarīgi pierādījumi tiks iznīcināti, slēpti vai padarīti nepieejami;
5. risks, ka palielināsies kaitējums Savienības finanšu interesēm.

## **2. Nodarījumi, kas minēti Direktīvas (ES) 2017/1371 3. panta 2. punkta a) un b) apakšpunktā, ja kaitējums, kas radīts vai varētu tikt radīts Savienības finanšu interesēm, nepārsniedz kaitējumu, kas ir radīts vai varētu tikt radīts citam cietušajam**

Attiecībā uz nodarījumiem, kas minēti Direktīvas (ES) 2017/1371 3. panta 2. punkta a) un b) apakšpunktā, ja kaitējums, kas ir radīts vai varētu tikt radīts Savienības finanšu interesēm, nepārsniedz kaitējumu, kas ir radīts vai varētu tikt radīts citam cietušajam, pastāvīgā palāta pēc šā cita cietušā lūguma var nodot lietu kompetentajām valsts iestādēm, ja:

- a) otrs cietušais ir dalībvalsts valsts iestāde vai struktūra un
- b) kompetentā valsts iestāde ir labākā situācijā, lai veiktu izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu.